

# Спорные и нерешенные вопросы современной терапевтической стоматологии с точки зрения практических врачей-стоматологов (по данным опроса-анкетирования)

© Николаев А.И., Гинали А.Н., Глебова Д.А., Монахова А.Н., Пермякова А.В., Шашмурина А.Б., Гладаревская Е.И.

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования

«Смоленский государственный медицинский университет»

Министерства здравоохранения Российской Федерации, Смоленск, Россия

## Резюме:

**Цель.** Методом опроса-анкетирования врачей-стоматологов оценить их информированность относительно актуальных проблем современной практической терапевтической стоматологии.

**Материалы и методы.** Проведен анализ результатов опроса-анкетирования 376 практических врачей-стоматологов, ведущих терапевтический прием («стоматология терапевтическая», «стоматология общей практики»). Анкетирование 238 стоматологов (63,3%) было проведено очно, анкетирование 138 стоматологов (36,7%) было проведено дистанционно с использованием сетевого ресурса stomweb.com.

**Результаты.** Выявлены значительные разногласия и противоречия в подходах к выполнению ключевых стоматологических манипуляций: эстетической реставрации передних зубов, восстановления контактных поверхностей боковых зубов, проведения адгезивной подготовки, лечебной тактики при глубоком кариесе и обратимых формах пульпита, подходов к диагностике и лечению пришеечных некариозных дефектов зубов, тактики препарирования кариозных полостей, использования внутриканальных штифтов при восстановлении эндодонтически леченых зубов, отношения к процедуре отбеливания зубов, фторидсодержащим зубным пастам и электрическим зубным щеткам и т.д.

**Выводы.** Полученные данные указывают на необходимость проведения целенаправленных научных исследований, практических разработок и учебных мероприятий по ряду изученных вопросов, основанные на принципах доказательной медицины, а также на целесообразность реформирования системы получения профессиональной информации практическими врачами для ограничения распространения сведений, не имеющих под собой научного обоснования и/или доказательной базы.

**Ключевые слова:** анкетирование, кариес зубов, абфракция, стоматологические адгезивы, глубокий кариес, стоматологическое образование.

**Статья поступила:** 20.07.2021; **исправлена:** 10.09.2021; **принята:** 16.09.2021.

**Конфликт интересов:** Авторы декларируют отсутствие конфликта интересов.

**Для цитирования:** Николаев А.И., Гинали А.Н., Глебова Д.А., Монахова А.Н., Пермякова А.В., Шашмурина А.Б., Гладаревская Е.И. Спорные и нерешенные вопросы современной терапевтической стоматологии с точки зрения практических врачей-стоматологов (по данным опроса-анкетирования). *Эндодонтия today*. 2021; 19(3):142-147. DOI: 10.36377/1683-2981-2021-19-3-142-147.

## Controversial and unresolved issues of modern therapeutic dentistry from the point of view of practical dentists (according to the survey-questionnaire)

© A.I. Nikolaev, A.N. Ginali, D.A. Glebova, A.N. Monakhova, A.V. Permyakova, A.B. Shashmurina, E.I. Gladarevskaya

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Smolensk State Medical University" of the Ministry of Health of the Russian Federation, Smolensk, Russia

## Abstract:

**Aim.** Using the method of questionnaire survey of dentists to assess their awareness of the current problems of modern practical therapeutic dentistry.

**Materials and methods.** The analysis of the results of a survey-questionnaire of 376 practical dentists, who is practicing a therapeutic dentistry (dentists with legal certificates in fields: "therapeutic dentistry" or "general practice dentistry"). Questioning of 238 dentists (63.3%) was carried out in person, questioning of 138 dentists (36.7%) was carried out remotely using the stomweb.com network resource.

**Results.** Significant differences and contradictions in approaches to the implementation of key dental procedures were revealed: aesthetic restoration of anterior teeth, restoration of the contact surfaces of posterior teeth, adhesive preparation, therapeutic tactics for deep caries and reversible forms of pulpitis, approaches to the diagnosis and treatment of cervical non-carious dental defects, preparation tactics cavities, the use of intracanal pins in the restoration of endodontically treated teeth, attitudes towards teeth whitening, fluoride-containing toothpastes and electric toothbrushes, etc.

**Conclusions.** The data obtained indicate the need for targeted scientific research, further trainings on a hands-on courses, addressing several studied issues, based on the principles of evidence-based medicine, as well as the expediency of reforming the education system for dental professionals in order to limit the dissemination of information that does not have scientific justification and/or evidence base.

**Keywords:** questioning, dental caries, abfraction, dental adhesives, deep caries, dental education.

**Received:** 20.07.2021; **revised:** 10.09.2021; **accepted:** 16.09.2021.

**Conflict of interests:** The authors declare no conflict of interests.

**For citation:** Nikolaev A.I., Ginali A.N., Glebova D.A., Monakhova A.N., Permyakova A.V., Shashmurina A.B., Gladarevskaya E.I. Controversial and unresolved issues of modern therapeutic dentistry from the point of view of practical dentists (according to the survey-questionnaire). Endodontics today. 2021; 19(3):142-147. DOI: 10.36377/1683-2981-2021-19-3-142-147.

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время появилось значительное количество новых источников получения врачами-стоматологами профессиональной информации [1], в первую очередь связанных с интернет-технологиями: вебинары, специализированные сайты для стоматологов, несистематизированная информация в социальных сетях (Фейсбук, Инстаграм и др.), закрытые стоматологические группы в социальных сетях «по интересам» и т.д. Такие способы профессионального совершенствования, несомненно, являются эффективными и востребованными, однако они могут приводить к распространению ошибочной, недостаточно обоснованной информации, не имеющей под собой научного обоснования и доказательной базы [1, 2]. В условиях отсутствия у стоматолога эффективного информационного фильтра, основанного на устойчивых базовых знаниях и принципах доказательной медицины, это может стать причиной внедрения в практику неэффективных, зачастую вредных для здоровья пациента методик и технологий [2]. В связи с этим целесообразным представляется анализ процессов, происходящих в информационном поле российской стоматологии, выявление негативных тенденций, определение перспективных направлений и методов научно-образовательной и просветительской деятельности.

## ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методом опроса-анкетирования врачей-стоматологов оценить их информированность относительно актуальных проблем современной практической терапевтической стоматологии.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

На кафедре терапевтической стоматологии Смоленского государственного медицинского университета была разработана комплексная анкета-опросник для врачей-стоматологов, ведущих терапевтический прием («стоматология терапевтическая», «стоматология общей практики»), и отражающая различные аспекты профессиональной деятельности и дополнительного профессионального образования анкетированных. В анкету-опросник было включено 37 вопросов, касающихся

эстетической реставрации передних зубов, восстановления контактных поверхностей боковых зубов, проведения адгезивной подготовки, лечебной тактики при глубоком кариесе и обратимых формах пульпита, подходов к диагностике и лечению пришеечных некариозных дефектов зубов, тактики препарирования кариозных полостей, использования внутриканальных штифтов при восстановлении эндодонтически леченных зубов, отношения к процедуре отбеливания зубов, фторидсодержащим зубным пастам и электрическим зубным щеткам, и т.д. Кроме того, в анкету-опросник были включены вопросы о приоритетных для респондентов источниках профессиональной информации. Отдельные вопросы были посвящены профессиональному стажу и организационно-финансовым основам работы анкетированных. Анкета-опросник была анонимная.

В опросе-анкетировании приняли участие 376 врачей-стоматологов, ведущих терапевтический прием взрослых пациентов («стоматология терапевтиче-

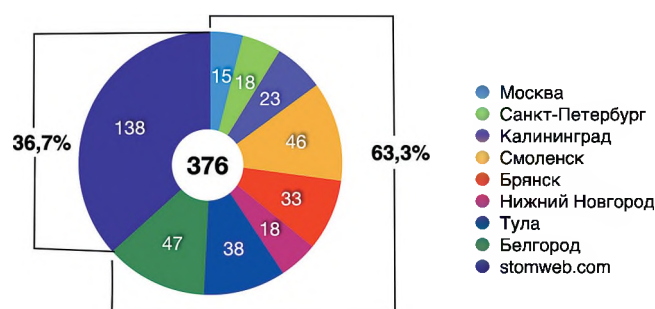


Рис. 1. Распределение врачей-стоматологов, принявших участие в опросе-анкетировании, в зависимости от места (региона) работы и способа анкетирования (n / % от общего количества респондентов)

Fig. 1. Distribution of dentists who took part in the survey, depending on the place (region) of work and the method of questioning (n / % of the total number of respondents)



**Рис. 2. Распределение врачей-стоматологов, принявших участие в опросе-анкетировании, в зависимости от возраста / стажа работы на терапевтическом приеме («стоматология терапевтическая», «стоматология общей практики») (n / % от общего количества респондентов)**

**Fig. 2. Distribution of dentists who took part in the survey, depending on age / length of service at a therapeutic appointment («therapeutic dentistry», «general dentistry») (n / % of the total number of respondents)**

ская», «стоматология общей практики») (рис. 1). Анкетирование 238 стоматологов (63,3% от общего количества опрошенных) было проведено очно, путем заполнения ими анкет-опросников во время проведения учебных семинаров, лекций, курсов усовершенствования и т.д. Распределение опрошенных данной группы по месту (региону) работы: Москва – 15 человек, Санкт-Петербург – 18 человек, Калининград – 23 человека, Смоленск – 46 человек, Брянск – 33 человека, Нижний Новгород – 18 человек, Тула – 38 человек, Белгород – 47 человек. Количество русскоязычных врачей-стоматологов – пользователей сетевого ресурса stomweb.com, принявших участие в интернет-анкетировании составило 138 человек – 36,7% от общего количества опрошенных. Указание места (региона) работы стоматолога данный вариант анкетирования не предусматривал. При дальнейшем анализе результатов анкетирования место (регион) работы респондентов не учитывали.

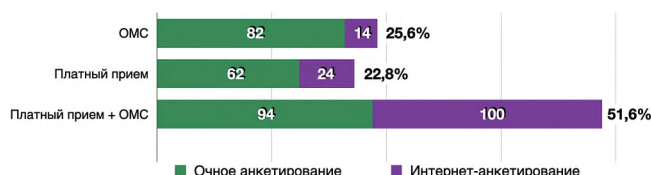
При анализе результатов анкетирования учитывали стаж работы респондентов на терапевтическом приеме, организационные основы работы. Отдельно сравнивали ответы стоматологов в зависимости от способа проведения анкетирования (очное анкетирование / интернет-анкетирование).

Проводили анализ соответствия ответов респондентов информации, изложенной в современной российской учебно-методической стоматологической литературе, излагающей информацию в соответствии с научными данными и принципами доказательной медицины [2-7].

Статистическую обработку полученного цифрового материала проводили на ПП ЭВМ при помощи пакета прикладных программ Apple® iWork® 2013 (Apple Inc., Cupertino, CA, USA). Статистическую обработку относительных величин (выраженных в %) и достоверность их различий проводили на основе рекомендаций, представленных в работе В.Г. Маймулова и соавт. «Основы научно-литературной работы в медицине» [8].

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Респонденты, принявшие участие в очном опросе-анкетировании, распределились в зависимости от возраста (стажа работы) примерно равномерно (рис. 2), что в целом отражает кадровую структуру современной практической терапевтической стоматоло-



**Рис. 3. Распределение врачей-стоматологов, принявших участие в опросе-анкетировании, в зависимости от организационных основ их практической работы (n / % от общего количества респондентов)**

**Fig. 3. Distribution of dentists who took part in the survey, depending on the organizational basis of their practical work (n / % of the total number of respondents)**

гии. В то же время следует обратить внимание на достаточно высокое количество специалистов со стажем до 7 лет (возрастная группа < 30 лет), что связано, по нашему мнению, с проведением данного вида анкетирования в том числе и в ходе тематических семинаров и мастер-классов, наиболее востребованных у данной возрастной группы стоматологов. Также обращает на себя внимание обратная корреляция между количеством и возрастом респондентов, принявших участие в интернет-анкетировании, что, несомненно, связано с высоким уровнем диджитализации молодого поколения стоматологов.

Анализ организационных форм работы респондентов (рис. 3) показал, что большая их часть (194 человека – 51,6 ± 2,58%,  $p < 0,005$ ) сочетают в своей работе прием по нормативам ОМС, ДМС и оказывают платные стоматологические услуги, 96 (25,6 ± 2,25%) респондентов указали, что осуществляют только «бесплатный» прием по линии ОМС, 86 (22,8 ± 2,16%) опрошенных ответили, что работают только в частной стоматологической клинике (кабинете).

Таким образом, распределение респондентов по месту (региону) работы, способу анкетирования, возрасту / стажу работы и организационным основам их практической работы позволяет сделать вывод о том, что среди стоматологов, принявших участие в опросе-анкетировании, пропорционально представлены все основные группы стоматологов, проводящих терапевтический стоматологический прием взрослых пациентов (специальности «стоматология терапевтическая», «стоматология общей практики»), следовательно результаты анализа проведенного опроса-анкетирования в высокой степени вероятности будут соответствовать современному состоянию изучаемой проблемы и раскрывать основные тенденции практической терапевтической стоматологии. Кроме того, возможно корректное проведение анализа различий исследуемых показателей в зависимости от стажа врачебной деятельности, организационных основ практической работы и «степени диджитализации» респондентов.

Ответы респондентов, требующие, по нашему мнению, особого внимания и дополнительного обсуждения представлены на графиках в рисунках 4-8.

Анализ ответов респондентов показал, что более 1/3 стоматологов испытывают профессиональный стресс и неуверенность при проведении прямой эстетической реставрации передних зубов композитными материалами (рис. 4). Значительные сложности вызывают восстановление контактных поверхностей и контактных пунктов зубов, шлифование и полирование поверхности реставраций, особенно при необхо-



димости создания индивидуального рельефа и микро-текстуры поверхности. Отдельной проблемой является адекватное восстановление контактных пунктов и межзубных промежутков:  $67,1 \pm 1,77\%$  опрошенных регулярно испытывают проблемы при выполнении данной манипуляции;  $27,8 \pm 1,98\%$  опрошенных отметили частую или постоянную неудовлетворенность результатами выполнения своей работы. Актуальным также представляется проведение научно-практических разработок по восстановлению возрастных особенностей контактных поверхностей зубов, контактных площадок, межзубных амбразур и анатомии межзубных промежутков в целом: большинство опрошенных ( $76,2 \pm 2,19\%$ ,  $p < 0,005$ ) имеют информацию о возрастных изменениях формы и топографии контактных пунктов, в то же время  $46,5 \pm 2,57\%$  респондентов отметили, что у них нет методик и инструментов, чтобы воспроизвести эти особенности в клинических условиях.

Достаточно много проблем и спорных вопросов выявлено в области адгезивных технологий и методик адгезивной обработки (рис. 5).  $91,0 \pm 1,50\%$  респондентов указали, что применяемые в настоящее время адгезивные технологии недостаточно эффективны и нуждаются в совершенствовании. При этом

$19,7 \pm 2,10\%$  опрошенных считают, что допустимо изменять и дополнять методику (протокол) адгезивной подготовки, отступая от инструкции, а  $37,2 \pm 2,21\%$  респондентов применяют в своей практике «спиртовой адгезивный протокол», научные доказательства эффективности и целесообразности которого отсутствуют. В то же время  $24,5 \pm 2,27\%$  опрошенных указали, что адгезивная система обеспечивает эффективную фиксацию реставрации без создания ретенционной формы полости. При этом большинство ( $63,4 \pm 2,50\%$ ) стоматологов применяет «традиционные» адгезивные системы 5 поколения (протравливание, однокомпонентный адгезив), а адаптивный слой из текучего композита создают  $35,6 \pm 2,36\%$  респондентов.

Еще более неоднозначные результаты получены при анализе раздела анкеты-опросника, посвященного тактике при лечении глубокого кариеса и обратимых форм пульпита (рис. 6). Лишь  $37,1 \pm 2,41\%$  респондентов применяют лечебные прокладки на основе гидроксида кальция, что предусмотрено не только «классическими» подходами к лечению данной патологии, но и инструкциями компаний производителей адгезивных систем и композитных материалов. Достаточно малое количество стоматологов применяют в своей практике

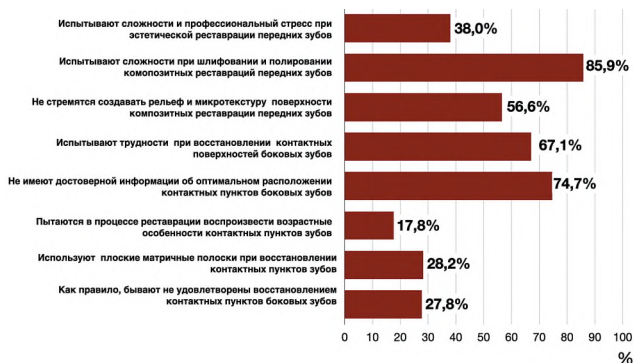


Рис. 4. Результаты анализа ответов респондентов об особенностях проведения прямой эстетической реставрации зубов композитными материалами

Fig. 4. Results of the analysis of respondents' answers about the features of direct aesthetic dental restoration with composite materials

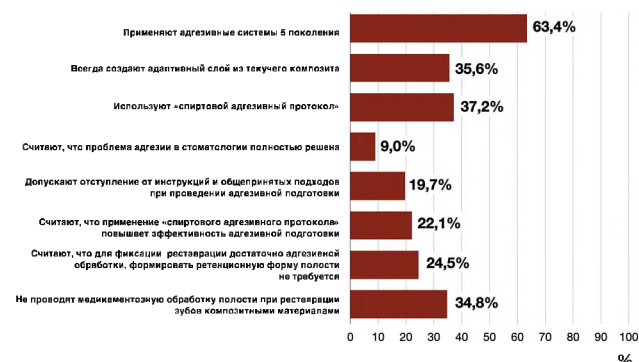


Рис. 5. Результаты анализа ответов респондентов об особенностях адгезивной подготовки при прямой эстетической реставрации зубов композитными материалами

Fig. 5. Results of the analysis of respondents' answers about the peculiarities of adhesive preparation during direct aesthetic restoration of teeth with composite materials

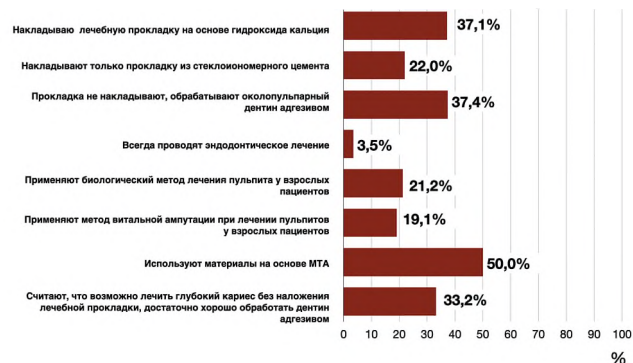


Рис. 6. Результаты анализа ответов респондентов о врачебной тактике при лечении глубокого кариеса и обратимых форм пульпита

Fig. 6. Results of the analysis of respondents' answers about medical tactics in the treatment of deep caries and reversible forms of pulpitis

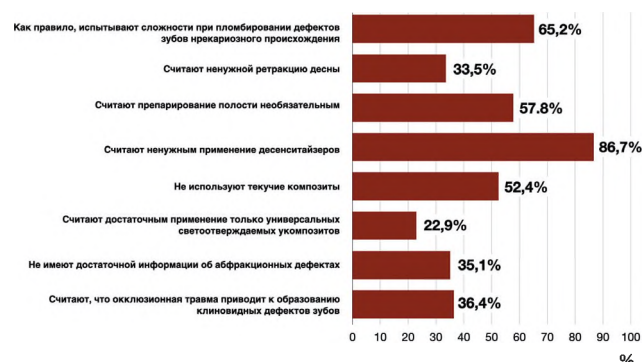
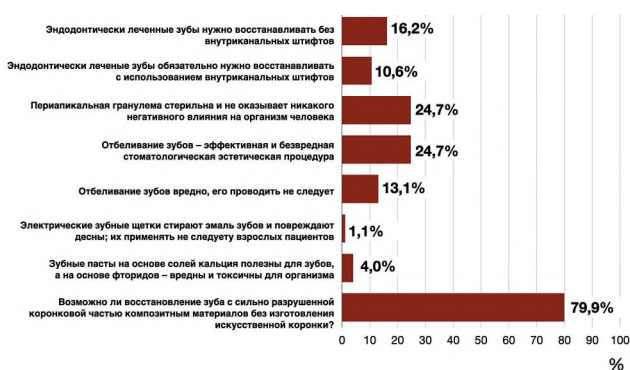


Рис. 7. Результаты анализа ответов респондентов о врачебной тактике при диагностике и лечении пришеечных некариозных дефектов зубов

Fig. 7. Results of the analysis of respondents' answers about medical tactics in the diagnosis and treatment of non-carious cervical teeth defects



**Рис. 8. Результаты анализа ответов респондентов на спорные вопросы современной практической стоматологии**  
**Fig. 8. Results of the analysis of respondents' answers to controversial issues of modern practical dentistry**

биологический метод лечения пульпита у взрослых пациентов ( $21,2 \pm 1,86\%$ ) и метод витальной ампутации ( $19,1 \pm 1,72\%$ ). При этом  $37,4 \pm 2,40\%$  опрошенных считает, что при диагнозе «Глубокий кариес» прокладку накладывать не нужно, достаточно обработать околопульпарный дентин адгезивом.

Выявлены также значительные расхождения и противоречия в подходах к диагностике и лечению пришеечных некариозных дефектов зубов (рис. 7). Сложности при пломбировании пришеечных дефектов зубов некариозного происхождения испытывают  $65,2 \pm 1,22\%$  респондентов. При этом выявлена недостаточная информированность стоматологов об этиологии, патогенезе и особенностях лечения абfractionных дефектов. Достаточно часто при лечении пришеечных некариозных дефектов зубов нарушаются технологии применения композитных материалов, применяются неоптимальные технологические приемы:  $33,5 \pm 2,42\%$  не проводят ретракцию десны,  $57,8 \pm 2,58\%$  считают необязательным препарирование полости,  $86,7 \pm 1,08\%$  не используют десенсиитайзеры,  $52,4 \pm 2,42\%$  не применяют в таких ситуациях низкомолекулярные (текущие) композитные материалы.

Выявлены также различные, часто прямо противоположные, взгляды на такие вопросы практической стоматологии, как подходы к восстановлению эндодонтически леченных зубов и медицинское отбеливание зубов (рис. 8).  $24,7 \pm 2,21\%$  респондентов указали, что периапикальная гранулема стерильна и не оказывает никакого негативного влияния на организм человека, поэтому при деструктивном периодонтите достаточно обработать и запломбировать систему корневых каналов до апекса, после чего гранулема исчезнет сама. В то же время, респонденты практически единодушно во мнении, что электрические зубные щетки не оказывают вредного влияния на твердые ткани зубов и десны ( $98,9 \pm 0,82\%$ ), а зубные пасты на основе фторидов эффективны и безвредны для пациентов ( $96,0 \pm 1,47\%$ ).

Одной из причин значительных противоречий и расхождений в концептуальных подходах к диагностике, выбору метода лечения и технологиям выполнения стоматологических лечебных манипуляций являются особенности получения практическими врачами профессиональной информации (рис. 9). Значительное



**Рис. 9. Основные источники профессиональной информации для современных практических врачей-стоматологов согласно результатам опроса-анкетирования**  
**Fig. 9. The main sources of professional information for modern practicing dentists according to the results of the survey**

место в формировании профессионального мировоззрения современного стоматолога занимают интернет-ресурсы: вебинары ( $40,2 \pm 2,94\%$ ), специализированные сайты для стоматологов ( $29,8 \pm 2,57\%$ ), информация в социальных сетях (Фейсбук, Инстаграм и др.) ( $28,2 \pm 2,53\%$ ), стоматологические группы в социальных сетях, как способ профессионального общения ( $23,4 \pm 2,47\%$ ). Значительно снизилась роль «традиционных» методов получения информации: учебники, учебные пособия –  $21,5 \pm 2,33\%$ , статьи в научных стоматологических журналах –  $21,3 \pm 2,31\%$ , циклы последипломного усовершенствования врачей в ВУЗах –  $20,7 \pm 2,40\%$ , научные монографии –  $9,0 \pm 1,53\%$ . При этом достаточно весомыми представляются очные специализированные обучающие мероприятия: Мастер-классы с практической работой на фантомах –  $44,9 \pm 3,31\%$ , а также тематические стоматологические конференции и семинары –  $43,2 \pm 3,29\%$ .

## ОБСУЖДЕНИЕ

Анализ результатов опроса-анкетирования практических врачей-стоматологов, ведущих терапевтический прием («стоматология терапевтическая», «стоматология общей практики»), показал наличие значительных разногласий и противоречий в подходах к выполнению многих ключевых стоматологических манипуляций: эстетической реставрации передних зубов, восстановления контактных поверхностей боковых зубов, проведения адгезивной подготовки, лечебной тактики при глубоком кариесе и обратимых формах пульпита, подходов к диагностике и лечению пришеечных некариозных дефектов зубов, тактики препарирования кариозных полостей, использования интраканальных штифтов при восстановлении эндодонтически леченных зубов, отношения к процедуре отбеливания зубов, фторидсодержащим зубным пастам и электрическим зубным щеткам и т.д.

## ВЫВОДЫ

Полученные данные указывают на необходимость проведения целенаправленных научных исследований, практических разработок и учебных мероприятий по ряду изученных вопросов, основанные на принципах доказательной медицины. Кроме того, по нашему мнению, требуется реформирование системы получения профессиональной информации практическими врачами для ограничения распространения сведений,

не имеющих под собой научного обоснования и доказательной базы.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ушаков Р.В., Белова Н.М., Полевая Н.П., Елисеева Н.Б., Хроменкова К.В., Ушакова Т.В. Анализ эффективности и пути повышения качества подготовки врачей-стоматологов общей практики в системе последилового образования. Cathedra-Кафедра. Стоматологическое образование. 2016; 55: 62-66.
2. Практическая терапевтическая стоматология. Учебное пособие в 3 томах. Под редакцией А.И. Николаева, Л.М. Цепова. 10-е изд.; МЕДпресс-информ: Москва, 2021. Т.2.
3. Максимовский Ю.М., Митронин А.В. Терапевтическая стоматология. Карисология и заболевания твердых тканей зубов. Эндодонтия. Руководство к практическим занятиям. Учебное пособие; ГЭОТАР Медиа: Москва, 2014
4. Терапевтическая стоматология: Учебник. О.О. Янушевич и др. 3-е изд.; ГЭОТАР Медиа: Москва, 2016.

### REFERENCES:

1. Ushakov R.V., Belova N.M., Polevaya N.P., Eliseeva N.B., Khromenkova K.V., Ushakova T.V. Analysis of the effectiveness and ways of improving the quality of training of general practitioners in the system of postgraduate education. CATHEDRA. Dental education. 2016; 55: 62-66.
2. Practical therapeutic dentistry. Study guide in 3 volumes. Edited by A.I. Nikolaev, L.M. Tsepov. 10th ed.; MEDpress-inform: Moscow, 2021. Vol.2.
3. Maksimovsky Yu.M., Mitronin A.V. Therapeutic dentistry. Cariesology and diseases of dental hard tissues. Endodontics. A guide to practical exercises. Tutorial; GEOTAR Media: Moscow, 2014
4. Therapeutic dentistry: Textbook. O.O. Yanushevich et al. 3rd ed.; GEOTAR Media: Moscow, 2016.

5. Терапевтическая стоматология: Учебник в 3-х томах. Под ред. Е.А. Волкова, О.О. Янушевича; ГЭОТАР Медиа: Москва, 2015. Часть 1: Болезни зубов.
6. Терапевтическая стоматология: национальное руководство. Под ред. Л.А. Дмитриевой, Ю.М. Максимовского. 2-е изд.; ГЭОТАР Медиа: Москва, 2015.
7. Практическая терапевтическая стоматология. Учебное пособие в 3 томах. Под редакцией А.И. Николаева, Л.М. Цепова. 10-е изд.; МЕДпресс-информ: Москва, 2018. Т.1.
8. Маймулов В.Г., Лучкевич В.С., Румянцев А.П., Семенова В.В. Основы научно-литературной работы в медицине: научное издание. 2-е изд.; – Спец. Лит: Санкт-Петербург, 1996.

5. Therapeutic dentistry: A textbook in 3 volumes. Ed. E.A. Volkov, O.O. Yanushevich; GEOTAR Media: Moscow, 2015. Part 1: Diseases of the teeth.
6. Therapeutic dentistry: national guidelines. Ed. L.A. Dmitrieva, Yu.M. Maximovsky. 2nd ed.; GEOTAR Media: Moscow, 2015.
7. Practical therapeutic dentistry. Study guide in 3 volumes. Edited by A.I. Nikolaev, L.M. Tsepov. 10th ed.; MEDpress-inform: Moscow, 2018. Vol. 1.
8. Maimulov V.G., Luchkevich V.S., Rumyantsev A.P., Semenova V.V. Fundamentals of scientific and literary work in medicine: scientific publication. 2nd ed.; – Special. Lit: St. Petersburg, 1996.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

*Николаев А.И.* – доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой терапевтической стоматологии, Заслуженный врач РФ, ORCID ID: 0000-0002-1378-6538.

*Гинали А.Н.* – ассистент кафедры терапевтической стоматологии, ORCID ID: 0000-0003-4467-3795.

*Глебова Д.А.* – ассистент кафедры терапевтической стоматологии.

*Монахова А.Н.* – ассистент кафедры терапевтической стоматологии.

*Пермякова А.В.* – ассистент кафедры терапевтической стоматологии, ORCID ID: 0000-0003-4490-2041.

*Шашмурина А.Б.* – ассистент кафедры факультета дополнительного профессионального образования, ORCID ID: 0000-0002-9705-1423.

*Гладаревская Е.И.* – ассистент кафедры терапевтической стоматологии

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Смоленский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Смоленск, Россия.

### AUTHOR INFORMATION:

*Alexander Nikolaev* – Doctor of Medical Sciences, Professor, Head of the Department of Therapeutic Dentistry, Honored Doctor of the Russian Federation, ORCID ID: 0000-0002-1378-6538.

*Arseny Ginali* – Assistant Professor, Department of Therapeutic Dentistry, ORCID ID: 0000-0003-4467-3795.

*Daria Glebova* – Assistant Professor, Department of Therapeutic Dentistry.

*Anna Monakhova* – Assistant Professor, Department of Therapeutic Dentistry.

*Anastasia Permyakova* – Assistant Professor, Department of Therapeutic Dentistry, ORCID ID: 0000-0003-4490-2041.

*Anna Shashmurina* – Assistant Professor, Department of Dentistry of the Faculty of Additional Professional Education, ORCID ID: 0000-0002-9705-1423.

*Ekaterina Gladarevskaya* – Assistant Professor, Department of Therapeutic Dentistry.

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Smolensk State Medical University" of the Ministry of Health of the Russian Federation, Smolensk, Russia

**Координаты для связи с авторами/ Correspondent author:**

*Николаев А.И. / Alexander Nikolaev, E-mail: anicolaev@inbox.ru*