

Судебно-медицинская экспертиза и гражданский процесс

Е.Х. БАРИНОВ, к.м.н., доц.
П.О. РОМОДАНОВСКИЙ, д.м.н., проф., зав. кафедрой
Кафедра судебной медицины и медицинского права
ГБОУ ВПО МГМСУ им. А.И. Евдокимова Минздравсоцразвития России

Forensic medical examination and civil procedure

E.Kh. BARINOV, P.O. ROMODANOVSKY

Резюме: В рамках предметной области судебно-медицинских экспертиз по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг рассмотрена проблематика ее предназначения. В последние годы в Российской Федерации отмечается многократный рост жалоб на качество оказания медицинской помощи, что обусловлено, прежде всего, изменениями в законодательстве в сторону закрепления приоритета прав и свобод гражданина в области охраны здоровья. Предметом судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг является установление степени соответствия профессионального медицинского пособия потребностям состояния здоровья пациента. Правовая оценка фактических обстоятельств дела составляет прерогативу суда и к предмету судебно-медицинской экспертизы не относится. Например, установление вины является функцией суда и не является функцией судебно-медицинской экспертизы. Это же касается вопросов признания надлежащим или ненадлежащим качества и безопасности, а также установление недостатка качества или безопасности объекта и т. д. Судебно-медицинская экспертиза призвана описать фактические обстоятельства с экспертно-медицинской точки зрения, а дать им правовую квалификацию может только суд.

Ключевые слова: медицинские дела, гражданский процесс, судебно-медицинская экспертиза, причинение вреда здоровью при оказании медицинских услуг, здравоохранение и право.

Abstract: Within the domain of forensic medical examinations for civil cases of the damage caused to health by providing medical services discussed issues of its destination. In recent years the Russian Federation has multiple growth complaints about quality of medical care, which is caused primarily by changes in the law in the direction of securing priority of rights and freedoms in the field of health. The subject of forensic examination for civil cases of the damage caused to health by providing medical services is to establish the extent to which professional medical care supports needs of the patient. Legal assessment of facts is the prerogative of the court and subject to forensic examination does not apply. For example, the establishment of guilt is a function of the court and not a function of the forensic examination. This also relates to the recognition proper or improper quality and safety, as well as the establishment of a lack of quality or safety of the object, etc. A forensic examination is intended to describe the actual circumstances with expert medical point of view, and to give them a legal qualification the only court can do.

Key words: medical legal cases, civil procedure, forensic medical examination, assault in the provision of health services, healthcare and the law.

В последние годы в Российской Федерации отмечается многократный рост жалоб на качество оказания медицинской помощи, что обусловлено, прежде всего, изменениями в законодательстве в сторону закрепления приоритета прав и свобод гражданина в области охраны здоровья.

Начиная с 1992 года, в рамках правовой реформы были приняты «Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан» (1993), Уголовный и Уголовно-процессуальный (1996, 2002), Гражданский и Гражданско-процессуальный (1994, 2003) кодексы РФ, «Закон о защите прав потребителей» (1992), несколько федеральных законов прямого действия в сфере здравоохранения, согласно которым при наличии дефектов оказания медицинской помощи врач может нести как уголовную, так и гражданскую ответственность.

Регистрация и изучение данных о нежелательных исходах в медицине приобрело несколько необходимых здравоохранению сфер применения. Одна из них – объективизация данных путем измерения различных параметров каждого случая ненадлежащей медицинской помощи для установления степени риска определенных вмешательств, вероятности неудач у врачей разных специальностей. Второй аспект – принятие управленческих решений на основе полученной информации для совершенствования систем компенсации ущерба пациентам. Важна эта информация и для прогнозирования того, какие виды юридической ответственности будут превалировать в медицине в ближайшие годы. Наиболее часто медицинские споры решаются в гражданском судопроизводстве.

Объектами судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при

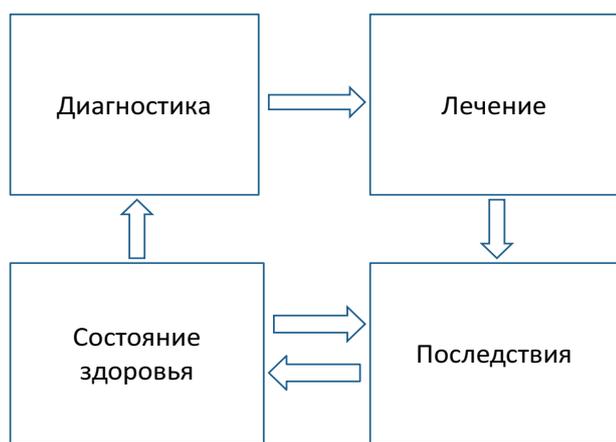


Рис. 1. Предмет судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг – причинно-следственная связь

оказании медицинских услуг являются материалы дела, включая письменные (медицинская документация) и вещественные доказательства, и связанные с ними факты (почему-то часто объекты экспертизы смешиваются с ее предметом). Судебно-медицинская экспертиза потерпевших проводится для определения характера и степени тяжести телесных повреждений, степени утраты трудоспособности, установления состояния здоровья. Этот вид экспертизы может включать не только изучение медицинских документов, но и осмотр свидетельствуемого. Иногда необходимы лабораторные исследования и консультации специалистов.

Предметом судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг является установление степени соответствия профессионального медицинского пособия потребностям состояния здоровья пациента [1-3].

Схематически предмет судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг может быть представлен последовательностью от состояния здоровья пациента через этапы установления диагноза и лечения к фактическим последствиям, которые определенным образом – как причинно-следственная связь – соотносятся с исходным состоянием здоровья пациента (рис. 1).

Но причиной неблагоприятных последствий для здоровья пациента может быть не только медицинское пособие, но и непрогнозируемая ответная реакция организма пациента на лечение, а также непредсказуемый ресурс тяжести патологии, по поводу которой принимается медицинская помощь («треугольник вредоносности»), поскольку медицина – это искусство возможного, а не всезнающая точная наука. «Треугольник вредоносности» также составляет предмет судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг (рис. 2).

Наконец, предметом судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг является констатация статус-кво в отношении собственно состояния здоровья пациента: производится его параметризация до и после медицинского пособия по ряду направле-

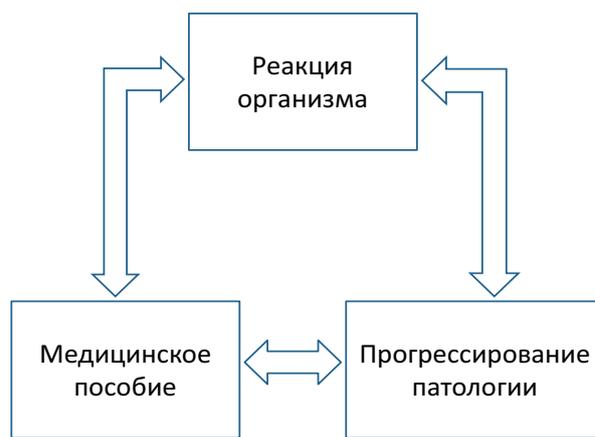


Рис. 2. Предмет судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг – «треугольник вредоносности»

ний – для определения характера и степени тяжести телесных повреждений, степени утраты общей и профессиональной трудоспособности, установления состояния здоровья как факта, приобретающего в правовой процедуре юридическое значение (табл. 3).

Таким образом, предмет судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг многомерен и не однозначен. Он охватывает равно установление источников происхождения, выявление обусловленности и определение меры умаления здоровья.

Предмет судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг в значительной степени определяется предназначением и пределами такой экспертизы, а также пределами компетенции проводящих ее экспертов.

Судебно-медицинская экспертиза по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг не сводится к простой констатации фактов, имеющих медицинское значение. Для установления таких фактов существует клиническая экспертиза, в рамках клинико-экспертных комиссий проводимая не профессиональными судебно-медицинскими экспертами, а специалистами-практиками, осуществляющими медицинскую деятельность.

Судебно-медицинская экспертиза по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг имеет своим предназначением использование ее результатов в правовой процедуре. Выводы такой экспертизы обращены не к носителям медицинской профессии, не к тем, кто занимается медицинской деятельностью, и не к тем, кто хотел бы получить медицинские сведения для использования в медицинской же среде, а к носителям юридической профессии, к тем, кто участвует в правовой процедуре по разрешению конкретного спора с результатом, влекущим правовые последствия.

Отсюда следует, что судебно-медицинская экспертиза призвана дать:

1. Медицинскую характеристику фактов, имеющих юридическое значение. Это означает, что исследуемые в медико-экспертном порядке факты не утрачивают юридического значения. Они сохраняют свое юридическое значение и в переработанном в ходе меди-

Таблица 1. Предмет судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг – статус-кво

	До получения медицинского пособия	После получения медицинского пособия
Телесные повреждения	характер и тяжесть	
Утрата трудоспособности	величина	
Состояние здоровья	параметры	

ко-экспертной оценки виде, в качестве новых знаний. Меняется лишь знание о факте, имеющем юридическое значение: вместо бытового их понимания приходит понимание на экспертную оценку. От этого зависит правовая оценка фактов, но юридический характер фактов не меняется. Тем самым медико-экспертная характеристика фактов, имеющих юридическое значение, сказывается на их правовой оценке. Это и определяет предназначение судебно-медицинской экспертизы.

2. Медицинскую характеристику фактов, излагаемую в такой доступной для лиц, не имеющих медицинского образования, форме, которая позволяет юристам эту характеристику уяснить и интерпретировать, переложить на другой, существующий в правовой среде профессиональный язык. Чтобы произвести оценку фактов в соответствующем формате, нужно, чтобы формат другой оценки позволял это сделать. В противном случае возникает непонимание формата этой другой оценки, не позволяющее произвести оценку в новом формате, и теряется ценность неформатируемой оценки. Медико-экспертная оценка, таким образом, должна быть доступна переформатированию – это условие выполнения судебно-медицинской экспертизой своего предназначения.

3. Медицинскую характеристику фактов, доступную правовой оценке. Не только форма, но и содержание экспертного заключения должно давать возможность воспользоваться им для целей разрешения правового спора. Соответственно, экспертное заключение ради экспертного заключения лишено смысла. Если экспертное заключение, не позволяя произвести правовую оценку, дает возможность использовать его для других целей (расширить знания в медицинской науке и практике, получить справочную информацию и т. д.), оно не служит целям разрешения правового спора. Экспертное заключение должно своим содержанием удовлетворять потребности разрешения конкретного правового спора, иметь все необходимое и достаточное (если это позволяют материалы дела и иные объекты экспертной оценки) для правовой оценки. Доступность заключения правовой оценки – это также условие выполнения судебно-медицинской экспертизой своего предназначения.

Таким образом, при условии возможности перевода из медицинского в юридический формат и наличия необходимых и достаточных для правовой оценки сведений заключение судебно-медицинской экспертизы позволяет ей выполнять свое предназначение, если влияет на правовую оценку фактов, имеющих юридическое значение [1-3].

Пределы судебно-медицинской экспертизы определяются ее предназначением. Если им является выяснение вопросов, требующих специальных медицинских зна-

ний (п. 1 ст. 79 ГПК РФ), то это – не вопросы, во-первых, объективного права (законодательства) и правоприменения; во-вторых, субъективных прав и их реализации; в-третьих, немедицинского свойства.

Вопросы объективного права (законодательства) и правоприменения – это чаще всего правовая интерпретация, справки по законодательству, разъяснение положений закона и даже толкование правовых норм, правовая оценка фактических обстоятельств дела.

Правовая интерпретация не составляет предмет судебно-медицинской экспертизы. Так, обезображение лица является понятием не медицинским, а правовым. Такие вопросы решаются судом по совокупности обстоятельств дела. Эксперты же призваны установить характер причиненных повреждений (включая вопрос об их неизгладимости). Тем самым использование правовых терминов для характеристики медицинских определений в экспертном заключении недопустимо.

Справки по законодательству, разъяснение положений закона и толкование правовых норм не относятся к предмету судебно-медицинской экспертизы. Консультированием по правовым вопросам занимаются юристы, в том числе представители в процессе. Толкованием установлений объективного (закона) и субъективного (например, договора – ст. 431 ГК РФ) права занимается суд. Познания судебно-медицинских экспертов в праве и их материальные и процессуальные правомочия не тождественны. Даже если судебно-медицинские эксперты ориентированы в правовых вопросах, а также вопросы правового свойства касаются сферы их деятельности, они вправе заниматься своим и не вправе заниматься не своим делом.

Правовая оценка фактических обстоятельств дела составляет прерогативу суда и к предмету судебно-медицинской экспертизы не относится. Например, установление вины является функцией суда и не является функцией судебно-медицинской экспертизы. Это же касается вопросов признания надлежащим или ненадлежащим качества и безопасности, а также установление недостатка качества или безопасности объекта и т. д. Судебно-медицинская экспертиза призвана описать фактические обстоятельства с экспертно-медицинской точки зрения, а дать им правовую квалификацию может только суд.

Судебно-медицинская экспертная комиссия не правомочна принимать решения за правообладателей – стороны процесса. В этой связи любая выборка со стороны комиссии экспертов – объектов, вопросов и т. д. – не является правомерной, если не находит соответствующих правовых оснований.

Так, если эксперты по своему усмотрению отбирают некоторые из данных, относящихся к предмету экспертизы, оставляя без внимания остальные, они не только присваивают себе судебные функции оценки

доказательств, но и нарушают материальные и процессуальные права сторон, не получающих искомым инструментом доказывания и в силу извращенной доказательственной картины рискующих по этой причине встретиться с необоснованно неблагоприятными для себя последствиями неправосудного судебного решения.

Представляется, что правильным для целей обеспечения правосудности судебных решений по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг не принимать в таких случаях за-

ключение судебно-медицинской экспертизы к рассмотрению в процессе до тех пор, пока оно не будет приведено в точное соответствие с определением суда о ее назначении.

Поступила 01.07.2012

Координаты для связи с авторами:
127473, г. Москва, ул. Десятская, д. 20/1
МГМСУ им. А.И. Евдокимова

Кафедра судебной медицины и медицинского права

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баринов Е. Х., Родин О. В., Тихомиров А. В. Правовая общность и различия медицинской деятельности и судебно-медицинской экспертизы. // Медицинская экспертиза и право. 2010. №3. С. 5-7.

Barinov E. H., Rodin O. V., Tihomirov A. V. Pravovaja obshchnost' i razlichija medicinskoj dejatel'nosti i sudebno-meditsinskoj ekspertizy. // Medicinskaja ekspertiza i pravo. 2010. №3. S. 5-7.

2. Баринов Е. Х., Родин О. В., Тихомиров А. В. Предметная область судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг // Медицинская экспертиза и право. 2010. №3. С. 8-15.

Barinov E. H., Rodin O. V., Tihomirov A. V. Predmetnaja oblast' sudebno-meditsinskoj ekspertizy po grazhdanskim delam o prichinenii vreda zdorov'ju pri okazanii medicinskih uslug // Medicinskaja ekspertiza i pravo. 2010. №3. S. 8-15.

3. Баринов Е. Х., Тихомиров А. В. Судебно-медицинская экспертиза при решении вопросов, связанных с «медицинскими» спорами // Медицинская экспертиза и право. 2010. №6. С. 5-7.

Barinov E. H., Tihomirov A. V. Sudebno-meditsinskaja ekspertiza pri reshenii voprosov, svyazannyh s «meditsinskimi» sporami // Medicinskaja ekspertiza i pravo. 2010. №6. S. 5-7.

4. Finkel M. A., Alexander R. A. Conducting the medical history // J Child Sex Abus. 2011. Sep. №20 (5). P. 486-504.

5. Hincliffe J. Forensic odontology. Part 5. Child abuse issues // Br Dent J. 2011. May. №14, 210 (9). P. 423-428.

6. Zadik Y. Aviation dentistry: current concepts and practice // Br Dent J. 2009. Jan. №10, 206 (1). P. 11-16.

7. Popova T. G. Expert criteria of prosthetic stomatological treatment quality control // Stomatologija (Mosk). 2008. №87 (3). P. 61-63.

8. Pollak S. Clinical forensic medicine and its main fields of activity from the foundation of the German Society of Legal Medicine until today // Forensic Sci Int. 2004. Sep. №10, 144 (2-3). P. 269-283.

9. Ritz-Timme S., Cattaneo C., Collins M. J., Waite E. R., Schütz H. W., Kaatsch H. J., Borrman H. I. Age estimation: the state of the art in relation to the specific demands of forensic practise // Int J Legal Med. 2000. №113 (3). P. 129-136.

10. Herforth A. Obligation to document front tooth injuries in adolescents for forensic purposes // Dtsch Zahnarztl Z. 1980. Feb. №35 (2). P. 235-237

www.stomprom.ru

(499) 678-21-61



У меня такой, уже 3 года!
Работаю с ним каждый
день, первое время
перепроверяла, а теперь
доверяю точности
показаний апекслокатора
АпексNRG XFR

Врач-стоматолог
Ольга Акулович



Получил на апробацию
апекслокатор **АпексNRG XFR**,
понравилось компактность
прибора и удобство
в работе с пациентом,
клинические результаты
будут включены в учебные
программы

Врач-стоматолог
Алексей Болячин



Апекс•NRGXFR™

Инновационная обработка цифрового сигнала
Измерение биологической верхушки

MEDICNRG™
Precise Endo Technology

Точность
цифрового
сигнала